РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 июня 2017 года город Москва

Пресненский районный суд города Москвы в составе

председательствующего федерального судьи Пархоменко Ж.В.,

при секретаре Гореловой Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3588/17 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» к Маленковой Ирине Александровне о взыскании задолженности, -

установил:

Истец ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московского банка обратился в суд с иском к ответчику Маленковой И.А. о взыскании ссудной задолженности по кредитному договору № 484250 от 11.08.2011 в сумме 80 772,43 рублей и судебных расходов в сумме 2 623,17 рублей, указав следующее. В соответствии с кредитным договора № 484250 от 11.08.2011, истец предоставил ответчику кредит в сумме 254 950 рублей сроком на 60 месяцев под 16,65% годовых. В соответствии с п. 2.1. кредитного договора, банк перечислил заемщику денежные средства в сумме 254 950 рублей. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность по состоянию на 26.06.2016 в сумме 80 772,43 рубля, в том числе 3 697 рублей 59 копеек – просроченные проценты, 65 758 рублей 52 копейки – просроченный основной долг, 1 259 рублей 17 копеек – просроченные проценты, 10 057 рублей 15 копеек неустойка за просроченный основной долг. Направленная банком в адрес ответчика претензия осталась без ответа. Истец просит взыскать с ответчика указанную сумму долга, а также понесенные истцом судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Миронова Э.А. поддержала заявленные требования, пояснив суду, что ответчик в марте 2013 года обратилась с заявлением о досрочном погашении долга, сотрудником банка ошибочно была рассчитана сумма задолженности, в результате чего внесенной ответчиком денежной суммы оказалось недостаточно для полного погашения кредита. Внесенная ответчиком сумма списана не единовременно, а в соответствии с условиями кредитного договора ежемесячно (частями). Поскольку внесенной суммы было недостаточно для погашения долга, образовалась задолженность в указанном истцом размере.

Ответчик Маленкова И.А. против удовлетворения исковых требований возражала, указав, что она получила потребительский кредит в 2011 году, в марте 2013 года она обратилась с заявлением о досрочном погашении, сотрудником банка был выдан новый график платежей и рассчитана сумма задолженности на момент обращения. Ответчик сразу же внесла требуемую сумму на счет в банке, после чего ей была выдана справка о полном погашении кредита, заверенная подписью заместителя начальника отделения банка и печатью банка. О том, что сотрудником банка была допущена ошибка и что внесенной суммы не достаточно, ей никто не сообщал, она узнала об этих обстоятельствах только когда ей стали звонить коллекторы более чем через 2 года. За все это время банк начислил ответчику проценты и штрафы, в результате чего долг вырос до 80 тысяч, что ответчик считает незаконным. Ответчик полагает, что на нее не могут быть возложены последствия ошибки, которая допущена по вине сотрудника банка.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, дав оценку собранным доказательствам в совокупности и взаимной связи, суд приходит к следующему.

В силу ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ч 1, 2 ст. 408 ГК РФ, надлежащее исполнение прекращает обязательство. Кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части.

Из материалов дела следует, что 11.08.2011 между ОАО "Сбербанк России" и Маленковой И.А. был заключен кредитный договор № 484250 по условиям которого ответчику был предоставлен потребительский кредит в сумме 254 950 рублей сроком на 60 месяцев под 16,65% годовых – л.д. 6-12.

В соответствии с п. 2.1. кредитного договора, и заявлением заемщика (л.д.15) банк перечислил заемщику денежные средства в сумме 254 950 рублей на указанный заемщиком счет.

В соответствии с пунктом 3.1. кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Согласно п. 4.3.6 кредитного договора заемщик (ответчик) обязался принять все возможные меры для пополнения счета в сумме, достаточной для погашения аннуитетного платежа, не позднее рабочего дня, предшествующего дню очередного платежа по кредитному договору, указанному в графике платежей.

Согласно п. 3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ответчиком ежемесячного аннуитетного платежа ответчик уплачивал истцу неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательств, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности.

Как следует из п. 3.9 кредитного договора заемщик (ответчик) вправе погасить кредит или его часть при условии что досрочное погашение осуществляется в сроки, установленные для осуществления плановых ежемесячных платежей, и при условии подписания заемщиком нового графика платежей не позднее дня осуществления досрочного погашения и списания денежных средств в погашение обязательств по договору.

13 марта 2013 года ответчику Маленковой И.А. был представлен новый график платежей, по условиям которого в целях досрочного погашения кредита заемщику необходимо не позднее 21-00 часа для осуществления досрочного погашения обеспечить наличие на счете денежных средств, достаточных для осуществления досрочного погашения кредита. Дата платежа была установлена на 11 апреля 2013 года, сумма платежа составляла 198 327 рублей 72 копейки – л.д. 120.

Согласно пояснений ответчика, она внесла необходимую сумму на счет, с которого производилось списание в погашение кредита, после чего на экземпляре документа «История операций по договору № 484250 от 11.08.2011» заместителем руководителя Дополнительного офиса № 0115 Багаутдиновой Д.Р. проставлена отметка «Кредит погашен полностью», указана дата 15.03.2013, заверена личной подписью и печатью (данный документ приобщен к материалам дела - л.д. 63).

12.01.2016 ответчику банком направлено требование о досрочном погашении кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки – л.д. 27.

В ответе на обращение ответчика, истец сообщил, что внесенная ответчиком сумма не была направлена на досрочное погашение кредита в связи с недостаточностью суммы, т.к. по состоянию на 11 апреля 2013 года задолженность составляла 201 461 рубль 15 копеек – л.д. 122.

В судебном заседании представитель истца пояснила, что проблемная ситуация с ответчиком возникла из-за того, что сотрудник банка неверно рассчитал сумму задолженности, в дальнейшем эта ошибка была выявлена.

Однако истец не представил надлежащих доказательств своих доводов, в частности, результатов служебной проверки, либо документов, предусмотренных п. 3.4.1.-3.4.4. действовавшего в период возникновения спорных правоотношений "Положения о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации" (утв. Банком России 16.07.2012 N 385-П).

В силу ст. 402 ГК РФ, действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Согласно п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из пояснений сторон и материалов дела, работниками банка был произведен расчет суммы досрочного погашения кредита. Истцом были внесены денежные средства в соответствии с расчетом, произведенным банком, что подтверждается выпиской по счету ответчика и не отрицается истцом.

Таким образом, с учетом того, что ответственность за действия своего сотрудника несет банк (ст. 402 ГК РФ), то выдав документ, подтверждающий полное погашение кредита, банк тем самым признал полное и надлежащее исполнение ответчиком обязанностей по возврату кредита.

В данном случае банк не лишен права на взыскание убытков, причиненных действиями сотрудника, с данного сотрудника в порядке предусмотренном ст. 238 Трудового кодекса РФ.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Согласно ст. 401 ГК РФ, лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Ответчик приняла все меры для надлежащего исполнения обязательства – внесла требуемую сумму на счет, следовательно, последствия выявленной в дальнейшем ошибки сотрудника истца не могут быть возложены на ответчика. В отсутствие доказательств неправомерных действий со стороны ответчика (предоставления недостоверной информации, послужившей основанием для неверного расчета), действия банка, игнорирующего совершение сотрудником действий, влекущих правовые последствия (письменное подтверждение факта погашения кредита) нельзя признать добросовестными.

Суд полагает, что имеются основания для вывода о том, что истец допустил злоупотребление правом. Суд учитывает, что зная о желании ответчика досрочно погасить кредит (приняв соответствующее заявление от ответчика и выдав новый график платежей), подтвердив полное погашение кредита, ответчик при дальнейшем выявлении ошибки и недостаточности суммы, обязан был своевременно сообщить о данном обстоятельстве ответчику. Однако банк ответчику не сообщал о данном обстоятельстве в течение более 2 лет, продолжая начислять проценты за пользование кредитом, что повлекло увеличение суммы задолженности в несколько раз.

Согласно ч. 4 ст. 1 ГК РФ, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу ч. 1 - 3 ст. 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Оценивая представленные сторонами доказательства в совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу о том что заявленные исковые требования о взыскании задолженности, процентов, пени удовлетворению не подлежат. Требование о взыскании судебных расходов удовлетворению не подлежат, поскольку согласно ст. 98 ГПК РФ, судебные расходы возмещаются истцу в случае удовлетворения исковых требований, оснований для чего судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении иска Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» к Маленковой Ирине Александровне о взыскании задолженности - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Пресненский районный суд города Москвы в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Ж.В. Пархоменко

...